

# *JUDr. Přemysl Hochman*

*a d v o k á t*

*Advokátní kancelář Praha 1, Na Florenci 1*

*Telefon : 224 812 974, 224 810 947, 224 813 041*

*Fax : 224 816 042*

*e-mail : premysl.hochman@seznam.cz*

## **Připomínky**

**ke smlouvě o spolupráci a poskytování vzájemné součinnosti – verze 16.04.2008**

K předložené smlouvě - o spolupráci a poskytování vzájemné součinnosti – verze 16.04.2008, mám po jejím prostudování následující právní připomínky. Zdůrazňuji právní, nikoliv věcné či faktické ve vazbě na úkoly a potřeby Města Úval, kterých se má kompetence nedotýká, rovněž tak se mé připomínky nedotýkají záměrů jednotlivých smluvních stran, umístění staveb atd.

Při zpracování připomínek zachovávám v zájmu kontinuity grafickou podobu jednotlivých termínů navrhovaných smluv, jakkoliv je tato podoba v rozporu s pravidly českého pravopisu.

Vzhledem k tomu, že při tvorbě verze smlouvy dne 16.04.2008 byla respektována většina mých připomínek k předchozím verzím smlouvy, mám ke smlouvě tak, jak je v současné podobě, pouze tyto připomínky.

1. K čl. IV./4. je nutno všem zúčastněným vysvětlit účel této smlouvy a úmysl, který obě strany jejím uzavřením sledovaly, neboť při neznalosti těchto základních skutečností by oprávněně rozhodující mohli namítat, že toto ustanovení staví termíny ve smlouvě uvedené natolik neurčité, že se jedná o diplomatické prohlášení. Na druhou stranu je však nutno uznat, že v současné etapě celého projektu konkrétní závazné termíny dosud stanovit možno není.
2. K čl. VIII./4. : zajištění účelnosti vynaložených finančních prostředků na stranami sjednaný účel smluvní pokutou, je nepochybně požadavek oprávněný a v souladu se zákonem. Výši této smluvní pokuty však ponechávám na úvaze zastupitelů.

3. V čl. VIII./6. doporučuji doplnit za větu „...nebo jiné veřejně prospěšné účely.“ následující větu : „, Toto použití bude v souladu s touto smlouvou a nebude porušením čl. VIII./3. této smlouvy s důsledky uvedenými v čl. VIII./4. této smlouvy. Z celkového obsahu tohoto odstavce je tento smysl sice patrný, nicméně se domnívám, že v zájmu právní jistoty je třeba mít postaveno na jisto, že tomu tak skutečně je.
4. Vzhledem k tomu, že v průběhu dne 17.04.2008 došlo po vzájemném jednání k vypuštění čl. VIII./7. a 8. smlouvy ve verzi z 16.04., nemám po vypuštění těchto článků k jejich znění připomínek.
5. K čl. IV./2. : tak jako jsem v komentáři č. 2 uvedl, že zajištění účelnosti vynaložených finančních prostředků na stranami sjednaný účel smluvní pokutou je v souladu se zákonem, pak toto tvrzení nemohu opakovat u zajištění smluvní pokutou povinnosti města schválit Návrh územní studie v plném jejím rozsahu ani v dodatečné lhůtě, t.j. nejpozději do 30.09.2008. Pokud by smluvní pokutou bylo např. zajištěno včasné vrácení již zaplacené Částky, pak proti tomu nelze nic namítat. Pokud však je uvedenou smluvní pokutou vymáháno jakékoliv kladné rozhodnutí v dosud neproběhlém správním řízení domnívám se, že tento požadavek nelze akceptovat.

Co do zbytku této smlouvy nemám již podstatných či zásadních připomínek.

V Praze dne 17.04.2008

Zpracoval :

JUDr. Přemysl Hochman